

BLOT 2.2 试剂盒;TP 抗体采用 ELISA 方法进行初筛,试剂盒由珠海丽珠试剂有限公司生产,阳性标本用日本 Fuiirbio 公司生产的 TP 颗粒凝胶法(TPPA)进行确证;HCV 抗体及 HBsAg 均采用北京万泰生物药业公司提供的 ELISA 试剂盒进行测定。以上试验所用试剂均在有效期内,试验操作和结果判断均按试剂盒说明书进行。

1.4 统计分析 调查资料用 EplData 建立数据库,再用 SPSS 11.0 进行统计分析。

2 结果

2.1 人口学特征 共调查 11 229 人,其中戒毒所吸毒人员 1073,男性占 90.59%,女性占 9.41%;吸毒人员年龄在 14~57 岁,平均年龄 31.05 岁;其中 20~39 岁青壮年人数占 83.88%。在 1073 名吸毒人员中,有静脉吸毒史的占 75.58%,有性乱史的占 53.22%。籍贯分布以广东省籍为主,占 93.20%;其中清远市籍占 83.88%,外省籍占 6.80%,主要来自广西、四川、湖南、河南、贵州和江西 6 个省份。

调查监狱服刑人员 4973 人,全部为男性,有静脉吸毒史的人占 7.96%,有性乱经历者占 39.84%;年龄在 19~70 岁,平均年龄 29.23 岁;其中 20~39 岁的青壮年人数占 85.06%,籍贯分布全国 26 个省、自治区、直辖市,按省籍人数多少排在前 5 位的依次为:广东省 37.48%,四川省 12.71%,湖南省 10.88%,广西壮族自治区 5.69%,河南省 5.03%。

调查性服务人员 551 人,男性占 4.17%,女性占 95.83%,年龄在 16~44 岁,平均年龄 22.31 岁,其中在性服务人群的性活动中,安全套使用率为 80.00%。籍贯分布:外省籍占 87.00%,主要来自广西、四川、湖南、湖北、贵州和江西等省份。广东籍占 13.00%,其中清远市籍占 4.00%。

调查从业人员 4632 人,男性占 34.83%,女性占 65.17%;年龄在 16~58 岁,平均年龄 26.05 岁;其中 20~39 岁年青壮人数占 61.57%。籍贯分布:外省籍占 62.00%,主要来自四川、湖南、贵州和江西等省份;广东籍占 38.00%,其中清远市籍占 25.00%。

2.2 HIV、TP、HCV、HBV 感染状况

2.2.1 不同人群 HIV、TP、HCV、HBV 感染状况 不同人群中 HIV 抗体、TP 抗体、HCV 抗体、HBsAg 阳性率比较,差异均有统计学意义(χ^2 分别为 86.22, 565.94, 2245.8, 798.38, 均 $P < 0.01$)。吸毒人群、监狱服刑人群 HIV 抗体阳性率分别为 3.08%, 0.30%, 551 名性服务人员和 4632 名从业人员 HIV 抗体均为阴性。上述 4 种人群 TP 抗体阳性率分别为 9.97%、0.62%、3.63%、0.45%, HCV 抗体阳性率分别为 45.01%、9.63%、1.81%、0.13%, HBsAg 阳性率分别为 22.93%、2.03%、3.81%、4.53%。上述 4 种人群组的总体人群 HIV 抗

体、TP 抗体、HCV 抗体、HBsAg 阳性率分别为 0.43%、1.59%、8.71%、5.15%。见表 1。

2.2.2 HIV、TP、HCV、HBV 感染者在不同人群中的年龄分布

2.2.2.1 HIV、TP、HCV、HBV 感染者在吸毒人群中的年龄分布 不同年龄组吸毒人群 HIV 抗体、HCV 抗体、HBsAg 阳性率比较,差异均有统计学意义(χ^2 分别为 993.61, 67.95, 18.41, 均 $P < 0.01$);TP 抗体阳性率比较,差异亦有统计学意义($\chi^2 = 10.59, P < 0.05$)。

HIV 感染者集中在 20~49 岁年龄组人群中,其中 20~39 岁年龄组吸毒人群 HIV 抗体、TP 抗体、HCV 抗体、HBsAg 阳性人数分别占该人群阳性人数的 84.85%、80.37%、93.58%、83.33%。

2.2.2.2 HIV、TP、HCV、HBV 感染者在监狱服刑人群中的年龄分布

不同年龄组监狱服刑人群 HIV 抗体、TP 抗体阳性率比较,差异无统计学意义($P > 0.05$);HCV 抗体、HBsAg 阳性率比较,差异有统计学意义(χ^2 分别为 25.74, 71.26, 均 $P < 0.01$)。HIV 感染者集中在 20~49 岁年龄组人群中,其中 20~39 岁年龄组监狱服刑人员 HIV 抗体、TP 抗体、HCV 抗体、HBsAg 阳性人数分别占该人群阳性人数的 93.33%、87.10%、91.44%、91.09%。

2.2.2.3 TP、HCV、HBV 感染者在性服务人群中的年龄分布

不同年龄组的性服务人群 TP 抗体阳性率比较,差异有统计学意义($\chi^2 = 34.60, P < 0.01$);HCV 抗体、HBsAg 阳性率比较,差异无统计学意义($P > 0.05$)。20~39 岁年龄组人群中 TP 抗体、HCV 抗体、HBsAg 阳性人数分别占该人群阳性人数的 70.00%、70.00%、80.95%。

2.2.2.4 TP、HCV、HBV 感染者在从业人群中的年龄分布

不同年龄组的从业人群 TP 抗体、HBsAg 阳性率比较,差异有统计学意义(χ^2 分别为 1391.19, 594.27, 均 $P < 0.01$);20~39 岁年龄组人群中 TP 抗体、HCV 抗体、HBsAg 阳性人数分别占该人群阳性人数的 71.43%、66.67%、63.33%。

2.2.2.5 HIV、TP、HCV、HBV 感染者在总体人群中的年龄分布

总体人群中不同年龄组人群 HIV 抗体、TP 抗体、HCV 抗体、HBsAg 阳性率比较,差异均有统计学意义(χ^2 分别为 27.12, 162.15, 598.51, 5342.76, 均 $P < 0.01$)。20~39 岁年龄组人群中 HIV 抗体、TP 抗体、HCV 抗体、HBsAg 阳性人数分别占总体人群阳性人数的 87.50%、79.33%、92.17%、77.36%。见表 2。

2.2.3 HIV、TP、HCV、HBV 感染者在各种人群中的性别分布

吸毒人群、从业人群中的同一人群 HIV 抗体、TP 抗体、HCV 抗体、HBsAg 男女之间阳性率比较,差异均无统计学意义($P > 0.05$)。合计吸毒人群、性服务人群、从业人群的总体人群 HIV 抗体、TP 抗体、HCV 抗体、HBsAg 阳性率,男女之间比较,差异均有统计学意义(χ^2 分别为 33.06, 48.56, 528.89, 99.33, 均 $P < 0.01$)。见表 3。

表 1 清远市不同人群 HIV、TP、HCV 抗体和 HBsAg 阳性病例分布

受检人群	受检人数	HIV 抗体		TP 抗体		HCV 抗体		HBsAg	
		阳性	阳性率(%)	阳性	阳性率(%)	阳性	阳性率(%)	阳性	阳性率(%)
吸毒人群	1073	33	3.08	107	9.97	483	45.01	246	22.93
监狱服刑人群	4973	15	0.30	31	0.62	479	9.63	101	2.03
性服务人群	551	0	0.00	20	3.63	10	1.81	21	3.81
从业人群	4632	0	0.00	21	0.45	6	0.13	210	4.53
合计	11 229	48	0.43	179	1.59	978	8.71	578	5.15